

Studējošo akadēmiskā darba vērtēšanas krtēriji

Bakalaura, maģistra un citu zinātnisko darbu vērtēšanas skala

Atzīme	Pētījums (novērtē zinātniskais darba vadītājs un recenzents)	Rakstiskā izstrāde (novērtē zinātniskais darba vadītājs, recenzents un komisija)	Darba process (novērtē zinātniskais darba vadītājs)	Aizstāvēšana (novērtē zinātniskais darba vadītājs, recenzents un komisija)
10 (izcili)	<ul style="list-style-type: none"> Tēma: zinātniskajam darbam jābūt aktuālam, izcilam un augstvērtīgam; saturiski jāatbilst darba tēmai. Izmantotie avoti: pārdomāti atlasīti un pielietoti plašs ārzemju un vietējo zinātnieku darbu un aktuālāko publikāciju spektrs no primāriem avotiem. Informācijas avotu analīze: parāda studentu spējas lietpratīgi izvērtēt un kritiski analizēt iegūto informāciju, kā arī lieliski pamatot savu viedokli un argumentus. Praktiskā daļa (nav obligāta to tēmu gadījumā, kas to neparedz): izcila datu un informācijas sagāde un to izsmelšana analīze ar atbilstošu pētniecības metožu palīdzību; analīzes gaitā jāparādās paša studenta viedoklim; oriģināla un radoša informācijas interpretācija; loģiska sakarība starp darba daļām. 	<ul style="list-style-type: none"> Uzbūve: laba uzbūve, loģiska un koherenta struktūra, visu pieprasīto darba sastāvdaļu esamība (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). Noformējums: atbilstošs izstrādātajiem noteikumiem. Informācijas avotu norādes noformējums (piem. citāti, zemsvītras piezīmes, interpretācijas, datu norāde utt.): atbilstoši izstrādātajiem noteikumiem. Valodiskā izteiksme: bagāta, tuva mātes valodā runājošo līmenim, valodas pielietojums bez kļūdām stilistiskā viengabalainība, pareizs terminoloģijas pielietojums. Pareizība: augsts pareizības līmenis (gramatiskais, pareizrakstības, interpretācijas). 	<ul style="list-style-type: none"> Laika ziņā labi izplānots un aprēķināts. Sadarbībā ar zinātnisko darba vadītāju un atbilstošs darba plānam. Studenta pašiniciatīva un patstāvība darba procesa laikā. 	<ul style="list-style-type: none"> Lieliska pētījuma laikā iegūto zināšanu un rezultātu pārvaldīšana un prezentēšana. Skaidra, loģiska, pārļiecināša un izteiksmīga. Labi strukturēta un saplānota laika ziņā. Uzskatāma, uzskates līdzekļu pielietojums.

<p>9 (teicami)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Tēma: inovatīva un aktuāla, pilnībā atbilst darba saturam. • Izmantotie avoti: teicams plaša spektra ārzemju un vietējo zinātnieku materiāla pielietojums no primāriem avotiem. • Avotu analīze: lieliska spēja izvērtēt un kritiski aplūkot informāciju, kā arī ļoti pamatotu argumentu izstrāde, aizstāvojot savu viedokli. • Praktiskā daļa (nav obligāta to tēmu gadījumā, kas to neparedz): teicama informācijas/datu atlase un to pamatīga analīze; parāda pārdomātu un radošu pieeju informācijas interpretācijai, loģiska sakarība starp darba daļām. 	<ul style="list-style-type: none"> • Uzbūve: laba uzbūve, loģiska un korekta struktūra, visu nepieciešamo darba sastāvdaļu esamība (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). • Noformējums: atbilstoši prasībām (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). • Avoti: visas norādes tiek pasniegtas atbilstoši prasībām (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). • Valodiskā izteiksme: bezklūdains un dabisks valodas pielietojums; piemērots valodas līmenis; viengabalainība valodas izteiksmes, līdzekļu ziņā. • Pareizība: diezgan augsts pareizības līmenis (gramatika, pareizrakstība, interpunkcija). 	<ul style="list-style-type: none"> • Laika ziņā ļoti izplānots darbs; uzraksstīts, iekļaujoties laika rāmjos. • Izstrādāts sadarbībā ar zinātnisko darba vadītāju un atbilstoši laika plānam. • Pašiniciatīva un patstāvīgums visa darba procesa laikā 	<ul style="list-style-type: none"> • Parāda teicamu savas tēmas pārzināšanu. • Skaidra, loģiska, saprotama, pārlicinoša un izteiksmīga. • Labi strukturēta, saplānota laika ziņā. • Uzskatāma; tiek izmantoti vizuālie uzskates līdzekļi.
------------------------	--	--	---	---

8 (ļoti labi)	<ul style="list-style-type: none"> • Tēma: aktuāla, lielākoties atbilst darba saturam. • Izmantotie avoti: ļoti labs ārzemju un vietējo zinātnieku materiālu pielietojums no primāriem un sekundāriem avotiem. • Avotu analīze: parāda studentu spējas ļoti labi izvērtēt un kritiski apstrādāt iegūto informāciju/datus, kā arī pārliecināti pamatot savu viedokli un argumentus. • Praktiskā daļa (nav obligāta tām tēmām, kas to neparedz): ļoti laba datu un informācijas sagāde, kā arī to analīze ar atbilstošu zinātnisko metožu palīdzību; pietiekoši parādīts paša studenta domu gājiens; attiecībā uz datu/informācijas interpretāciju ir vērojama studenta radoša pieeja; loģiska sakarība starp darba daļām. 	<ul style="list-style-type: none"> • Uzbūve: laba uzbūve, loģiska un koherenta struktūra; visu nepieciešamo darba sastāvdaļu esamība (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). • Noformējums: atbilstošs prasībām (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). • Avoti: visas norādes tiek pasniegtas atbilstoši prasībām (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). • Valodiskā izteiksme bez kļūdām, tuvs dzimtās valodas lietotāja līmenim; konsekvents un piemērots valodas līmenis; stila viengabalainība; pareizs terminoloģijas pielietojums. 	<ul style="list-style-type: none"> • Laika ziņā labi saplānots un uzrakstīts, iekļaujoties laika rāmjos. • Izstrādāts sadarbībā ar zinātnisko darba vadītāju un atbilstoši laika plānam. • Pašiniciatīva un patstāvīgums visa darba procesa laikā. 	<ul style="list-style-type: none"> • Parāda ļoti labu savas tēmas pārzināšanu. • Skaidra, loģiska, pārliecināša un izteiksmīga. • Labi strukturēta un saplānota laika ziņa. • Uzskatāma; pielietoti vizuālie uzskates līdzekļi.
---------------	--	---	---	---

7 (labi)	<ul style="list-style-type: none"> • Tēma: aktuāla; pētījums saturiski atbilst darba tēmai. • Izmantotie avoti: labs ārzemju un vietējo autoru materiālu un to publikāciju pielietojums no primāriem un sekundāriem avotiem. • Avotu analīze: parādās studenta spējas labi izvērtēt un kritiski apstrādāt iegūto informāciju, kā arī labi pamatot savu viedokli un argumentus. • Praktiskā daļa (nav obligāta tām tēmām, kas to neparedz): laba datu un informācijas sagāde, kā arī to analīze ar atbilstošu zinātnisko metožu palīdzību; pietiekoši parādīts paša studenta domu gājiens; attiecība uz datu/informācijas interpretāciju zināmā apmērā ir vērojama studenta radošā pieeja; loģiska sakarība starp darba daļām. 	<ul style="list-style-type: none"> • Uzbūve: laba uzbūve, loģiska un koherenta struktūra; visu nepieciešamo darba sastāvdaļu esamība (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). • Noformējums: ir novērojamas dažas atkāpes no prasībām (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). • Avoti: ir novērojamas dažas atkāpes no prasībām (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). • Valodiskā izteiksme: vienkārša un saprotama valoda, dažas nepilnības valodiskajā līmenī, dažreiz trūkst viengabalainības stila un terminoloģijas ziņā. 	<ul style="list-style-type: none"> • Laika ziņā labi saplānots un uzrakstīts, iekļaujoties laika rāmjos. • Izstrādāts sadarbībā ar zinātnisko darba vadītāju un atbilstoši laika plānam. • Pašiniciatīva un patstāvīgums visa darba procesa laikā. 	<ul style="list-style-type: none"> • Parāda labu savas tēmas pārziņāšanu. • Skaidra, loģiska, saprotama. • Labi strukturēta, bet laika ziņā ne visai labi saplānota. • Uzskatāma, izmantoti vizuālie uzskates līdzekļi.
----------	---	--	---	---

6 (ganrīz labi)	<ul style="list-style-type: none"> • Tēma: trūkst oriģinalitātes, dažas nepilnības attiecībā uz darba saturu. • Izmantotie avoti: pietiekoši labs svarīgāko ārzemju materiālu pielietojums; darbs galvenokārt ir deskriptīvs, taču ir norādes uz sekundāro literatūru. • Avotu analīze: parāda studenta spējas veidot diskutējamai tēmai atbilstošus argumentus, bet ar ierobežotu analītisku, kritisku un izvērtējošu pieeju. • Praktiskā daļa (nav obligāta tām tēmām, kas to neparedz): labs datu/informācijas analīzes līmenis ar atbilstošām metodēm, bet ir trūkumi, apstrādājot un izvērtējot informāciju, iespējami trūkumi attiecībā uz loģisko sakarību starp darba daļām. 	<ul style="list-style-type: none"> • Uzbūve: gandrīz laba uzbūve, dažas pretrunas struktūrā, visu nepieciešamu darba sastāvdaļu esamība (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). • Noformējums: ir vērojamas dažas atkāpes no prasībām (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). • Avoti: ir vērojamas dažas atkāpes no prasībām (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). • Valodiskā izteiksme: neviengabalaina valodiskā ietekme, sastopamas stilistiskas un terminoloģiskas kļūdas. • Pareizība: apmierinoša, ir atrodamas kļūdas un nepilnības, bet tās netraucē satura izpratnei. 	<ul style="list-style-type: none"> • Laika ziņā nav labi saplānots un var neiekļauties laika rāmjos. • Ne vienmēr ir sadarbība ar zinātnisko darba vadītāju, un darbs nav izstrādāts abpusēji laika plānām. • Iespējams pašiniciatīvas un patstāvības trūkums darba procesa laikā. 	<ul style="list-style-type: none"> • Parāda aptuveni labas zināšanas par tēmu. • Ne vienmēr skaidra un loģiska, bet kopumā saprotama. • Ne visai labi strukturēta un laika ziņā izplānota. • Netiek pielietoti vizuāli uzskates līdzekļi.
-----------------	--	---	---	---

<p>5 (apmierinoši)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Tēma: trūkst radošas pieejas, patstāvīgas informācijas materiāla apstrādes; vērojamas daudzas nepilnības satura izklāsta. ● Izmantotie avoti: darbs ir deskriptīvs un tikai daļēji atspoguļo nepieciešamo informācijas materiālu; sekundārie avoti tiek izmantoti tikai nelielā mērā. ● Avotu analīze: apmierinošā mēra parādās studentu spējas iztirzāt iegūtos datus/informāciju un paust savu viedokli attiecībā uz to; patstāvīgu argumentu trūkums atklāj studenta niecīgās analītiskās, kritiskās un izvērtējošās spējas; studentu pašu idejas un informācijas interpretācija darbā ir redzama tikai nelielā apmērā. ● Praktiskā daļa (nav obligāta tām tēmām, kas to neparedz): adekvāta datu/informācija sagāde; adekvāta iegūtas informācijas/datu izpratne, kas ir iekļauti darbā; efektīvas analīzes trūkums; apzināta nepieciešamās metodoloģijas nozīmes izpratne; loģiskas sakarības trūkums starp darba daļām. 	<ul style="list-style-type: none"> ● Uzbūve: ne visai laba uzbūve; dažreiz nekoncekventa struktūra; dažu nepieciešamo darba sastāvdaļu trūkums (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). ● Noformējums: ir novērojamas dažas atkāpes no prasībām (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). ● Avoti: ir novērojamas atkāpes no prasībām (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). ● Valodiskā izteiksme: nekoncekvents un nepiemērots valodas līmenis; ļoti biežas nepilnības/kļūdas stila un terminoloģijas pielietojumā. ● Pareizība: apmierinoša; kļūdas daļēji apgrūtina satura izpratni. 	<ul style="list-style-type: none"> ● Plānots, bet neiekļaujamas laika rāmjos. ● Izstrādāts sadarbībā ar zinātnisko darba vadītāju, bet lielākoties pēdējos mēnešos. ● Trūkst pašiniciatīvas darba procesa laikā. 	<ul style="list-style-type: none"> ● Students parāda zināšanas par tēmu galveno ideju līmeni, bet nepietiekoši pārliecinoši; rodas dažas grūtības, atbildot uz jautājumiem. ● Ne vienmēr skaidra un loģiska. ● Ne visai labi strukturēta un izplānota laika ziņā. ● Netiek izmantoti vizuālie uzskates līdzekļi vai arī tie nav piemēroti.
----------------------------	--	---	---	--

4 (gandrīz viduvēji)	<ul style="list-style-type: none"> • Tēma: trūkst originalitātes; neskaitāmi trūkumi attiecībā uz darba saturu. • Izmantotie avoti: darbs ir deskriptīvs, satur daudz nerelevanta un nevajadzīga materiāla; tikai daļēji tiek izmantots relevantais materiāls. • Avotu analīze: students parāda tika ierobežotas spējas veidot diskutējamām tēmām atbilstošus argumentus. Students bieži neizprot diskutējamus jautājumus. Sekundārās literatūras pielietojums ir samākslots, neskaids vai vispār neeksistē. • Praktiskā daļa (nav obligāta tām tēmām, kas to neparedz): savāktā informācija/dati parāda tikai sliktu līmeni un ir tikai nedaudz relevanta attiecībā uz nospraustajiem mērķiem. Vāja analīze; netiek pievērsta uzmanība atbilstošai metodoloģijai; nav pietiekošas datu/informācijas izvērtējuma; trūkst sakarības starp darba daļām. 	<ul style="list-style-type: none"> • Uzbuve: nepietiekoši loģiska un koherenta struktūra; nav visu nepieciešamo darba sastāvdaļu (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). • Noformējums: novērojamas apkāpes no prasībām (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). • Avoti: vērojamas neskaitāmas atkāpes no prasībām (skat. prasības rakstiskā noslēguma darba noformējumam). • Valodiskā izteiksme: neviengabalaina valodiskā izteiksme; valoda bieži apgrūtinā satura uztveri, diezgan biežas kļūdas gan stila ziņā, gan terminoloģijas izmantošanā. • Pareizrakstība: ļoti bieži sastopamas kļūdas un nepilnības; tas apgrūtinā satura izpratni 	<ul style="list-style-type: none"> • Laika ziņā nav adekvāti saplānots un neiekļaujas laika rāmjos. • Izstrādāts haotiski un lielākoties bez sadarbības ar zinātnisko darba vadītāju. • Nopietns pašiniciatīvas un patstāvības trūkums darba procesa laikā. 	<ul style="list-style-type: none"> • Parāda ļoti ierobežotas zināšanas par tēmu, nepārzina darba pamatidejas. • Loģikas, argumentācijas trūkums. • Nav strukturēta un laika ziņā saplānota. • Nav vizuālo līdzekļu.
3 – 1	<ul style="list-style-type: none"> • Netika veikts nopietns zinātniskā darba izstrādes mēģinājums. 			

2006./2007. st.g. izmaiņu nav.

2007./2008.st.g. izmaiņu nav.

Studējošo akadēmiskā darba vērtēšanas krtēriji

Prasības rakstisko noslēguma darbu noformējumam

1. Darba nodaļām jābūt numurētām ar arābu cipariem. Ievads¹, secinājumi² un satura rādītājs netiek numurēti. Pēc numura nav punkta, piem.:

1 ANREDEFORMEN IM DEUTSCHEN

bold, raksts 14,
lielie burti

1.2 ANREDEFORMEN IM LETTISCHEN

Pēc nosaukuma nav punkta.

2. Vārds Hauptteil netiek ierakstīts satura rādītājā.

3. Raksts – 14, Time New Roman, atstarpe starp rindinām – 1,5.

4. Malas: no kreisās – 3cm, no labās – 3cm, no augšas – 2,5cm, no apakšas – 2,5cm.

5. Piemēri no primārās literatūras – *kursīvā*, citāti, definīcijas no sekundārās literatūras liekami pēdīnās, termini – *kursīvā*, **bold** (ja tiek minēti pirmo reizi).

6. Atkāpes netiek izdalītas. Atstarpe starp rindkopām – 1 rindiņa.

7. Krievu/latviešu literārie avoti – darbā krievu/latviešu, literatūras sarakstā – sākumā avoti vācu valodā, tad – latviešu, tad – krievu, ja nepieciešams – arī angļu valodā. Numerācija netiek pārtraukta.

8. Literatūras saraksts – alfabēta kārtībā, to ievada

- **primārā literatūra** (analizējamie darbi) (autors: gads. nosaukums. vieta);
- **sekundārā literatūra** – bibliogrāfija (grāmatas par pētniecības tēmu), uzziņu literatūras darbi (leksikoni, enciklopēdijas, rokasgrāmatas), avīzes, žurnāli, interneta avoti.

9. **Literatūras saraksta** noformējums:

¹ Ievadā jābūt sekojošam: darba mērķis, pētniecības priekšmets, pētniecības metode, novitāte, teorētiskā bāze (t. i. svarīgākie autori, uz kuriem autors atsaucas), teorētiskā un praktiskā nozīme.

² Secinājumos tiek izklāstīti īsi, konkrēti kopsavilkumi saskaņā ar veiktā pētījuma mērķiem un uzdevumiem. Ir ieteicams katru nodaļu noslēgt ar īsu kopsavilkumu.

- *Autora pilns uzvārds un iniciāļi, piem.*
Jäger S.
- *Iznākšanas gads seko apaļās iekavās pēc autora iniciāļiem, piem.*
Jäger S. (1999)
- *Pēc tam seko divpunkte*
Jäger S. (1999):
- *Pēc divpunktes tiek norādīts pilns literatūras avota nosaukums, piem.*
Jäger S. (1999): Kritische Diskursanalyse.
- *Darba nosaukumam seko izdevniecības un valsts nosaukums, piem.*
Jäger S. (1999): Kritische Diskursanalyse. Erich Schmidt Verlag: Berlin.
- *Ja kāds raksts (vai nodaļa) ir no rakstu krājuma, tad blakus šī raksta (nodaļas) autoram tiek norādīts izdevējs un pēc pilsētas nosaukuma – lappuses, piem.*
Jäger S. (1999): Kritische Diskursanalyse. In: Schmidt K. (Hrsg.) (1999): Studien zur Struktur des Textes. Erich Schmidt Verlag: Berlin. S. 307 – 323.
- *Ja raksts ir no avīzes/žurnāla, blakus autoram un nosaukumam tiek norādīts avīzes/žurnāla nosaukums, kā arī papildus informācija (piem., datums, ja iespējams, izdevējs, lappuse utt.), piem.*
Heyer C. (2005): Das Leben nach dem Tod. In: „Der Spiegel“, Nr. 11/14.03.2005, S. 151 – 157.
- *Ja raksts/informācija ir no interneta, blakus artikula autoram un šīs informācijas iznākšanas gadam internetā tiek norādīta arī interneta adrese un piedevām datums, kurā zinātniskā darba autors šo informāciju internetā ir redzējis, piem.*
Klemm M.; Mähnel M. (2003): Materialien zum berufsbezogenen Schreiben des Fachgebiets Germanistik an der TU Chemnitz. In: www.uni-chemnitz.de (12.11.2005).

Uzmanību! Ja interneta informācijā autors nav norādīts, tad šī informācija nevar tikt akceptēta zinātniskam darbam.

10. Citātu noformējums

Citāts – pēdējās. Citāts, autora uzvārds, izdošanas gads, lappuse, piem.
(Jäger, 1999, S. 100).

a) *garāki citāti tiek noformēti atkāpes veidā. Punkts tiek likts pēc iekavām.*

b) *Ja citāts sākas ar autora uzvārdu, tad to jānoformē sekojoši.*

E. Schmidt schrieb: „...“ (Schmidt, 1999, S. ...).

c) *Ja citētā autora un vārds parādās pēc citāta, starpā jāliek komats, piem.*

„Die Literatur ist am Ende,“ so Goethe (Goethe, 1932, S. 34).

d) *Ja autors netiek citēts tieši, bet gan viņa doma tiek pasniegta ar saviem vārdiem, tad avotam arī jābūt norādītam (šajā gadījumā lietojam vgl., t. n. „salīdzini“) piem.*

Die Textfunktion bedeutet in der linguistischen Literatur meistens die Kommunikationsabsicht des Textverfassers, die im Text mit konventionell geltenden Mitteln realisiert ist (vgl. Brinker, 1997, S. 86).

e) *Ja citāts ir no interneta, tad to jānoformē sekojoši (autors, interneta adrese). Autora uzrādīšana ir ļoti vēlama. Ja autora nav, tiek norādīta tikai interneta adrese, bet šādiem internetā avotiem nebūtu jāpārsniedz skaitu 5 – 7, piem.*

(Kasparowsky, H. In: http://www.bmbwk.gv.at/universitaeten/naric/serviceoesterreich/Das_oesterreichische_Hoc5223.xml)

11. **Zemsvītras piezīmes** – tas nozīmē papildus piezīmes lappuses apakšā (Insert-Footnote)

12. Attēliem, shēmām, tabulām jābūt nosaukumam un avota norādei 10 rakstā (**skat. punktu 10 – citātu noformējums**)

13. Kursa darba apjoms:

II0 – 15-20 lappuses

II1 – 25-30 lappuses

Bakalaura darba apjoms:

45 – 50 lappuses

Maģistra darba apjoms:

70 – 80 lappuses

bez pielikuma

14. Lappušu skaits tiek norādīts augšā pa labi. Numerācija sākas ar ievadu, bet ieskaitīta tiek jau titullapa. Numerācija beidzas ar saīsinājumiem. Darba tālākās lappuses (pielikums, vērtējuma lapa) netiek numurētas.

15. Anotācija – viena lappuse vācu, viena lappuse – latviešu valodā.

[2006./2007. st.g. izmaiņu nav.](#)

[2007./2008.st.g. izmaiņu nav.](#)