

Владимир Меньшиков, Эдуардс Ванас, Ольга Волкова

СОВОКУПНЫЙ КАПИТАЛ, ЕГО СТРУКТУРА И ВЗАИМОСВЯЗЬ С ТРУДОВОЙ МИГРАЦИЕЙ (НА ПРИМЕРЕ ЛАТГАЛИИ)

В конце 20 – начале 21 века социологи все шире используют теорию капитала, в развитие которой большой вклад внес Пьер Бурдьё. В данной статье обоснована необходимость и возможность использования теории капитала при оценке и анализе ситуаций в различных сферах общественной жизни, в том числе занятости, трудовой миграции. Социологи Института социальных исследований Даугавпилсского Университета в 2012 году реализовали исследовательский проект «Совокупный капитал, его структура и взаимосвязь с трудовой миграцией», в котором широко использовалась теория совокупного капитала. В ходе исследования предлагалось оценить объем и структуру совокупного капитала жителей Латгалии, принимая во внимание потребности социально-экономического развития государства, а также ожидания жителей региона, связанные также и с трудовой миграцией. На основе данных различных исследований конкурентоспособности занятого населения Латвии и роли в ней отдельных видов капитала была выдвинута гипотеза о том, что основой роста человеческого капитала личности (а вместе с тем и роста материального и социального благополучия жителей региона) является культурный капитал семьи. Выдвинутая в программе исследования основная гипотеза подтвердилась: в современных условиях образования «общества знаний», а также при большом удельном весе сферы услуг, основой роста человеческого капитала (что обычно напрямую влияет и на экономический капитал) является культурный капитал семьи. Для значительной части экономически активных жителей культурный капитал является источником именно денежных доходов, а не только социальных и моральных благ. Подтвердилась также и вспомогательная гипотеза о том, что большая предрасположенность к трудовой миграции наблюдается у тех экономически активных жителей региона, у которых достаточно высокие показатели некоторых элементов совокупного капитала (особенно физического), но нет необходимого объема культурного капитала, который конвертируется в человеческий капитал, а на его основе - в экономический, причем конвертация просходит именно в Латгалии или в Латвии, а не за рубежом.

Ключевые слова: регион, совокупный капитал, ресурсный подход, капитализация ресурсов, трудовая миграция.

Aggregate Capital, its Structure and Interaction with Labour Migration (The Case of Latgale)

In the late 20th – early 21st centuries, sociologists more and more frequently are using the theory of capital, the development of which was greatly contributed by Pierre Bourdieu. In the article, there are substantiated the necessity and the possibility to use the theory of capital evaluating and analyzing situations in different spheres of social life, including employment, labour migration. In 2012, the sociologists of the Institute of Social Research, Daugavpils University, carried out a research project “Aggregate Capital, Its Structure and Relation to Labour Migration”, where the theory of total capital was widely used. The project was aimed to evaluate the volume and structure of the total capital of Latgale region’s inhabitants, taking into account state’s needs for its social and economical development and different needs of region’s inhabitants, in particular connected to the labour migration. Using results of different studies aiming to examine the competitiveness of employed part of Latvians as well as the role of different types of capital, hypothesis has been highlighted – basis for growth of the human capital (at the same time for the growth of financial and social wellbeing of region’s inhabitants) is the cultural capital of family. Executing the study basic hypothesis has been acknowledged: in the modern environment of the “society of knowledge”, having a high proportion of the services sector, the basis for the growth of the human capital (that in fact has a direct effect on the economical capital) is the cultural capital of personality. For the major part of economically active inhabitants the cultural capital is not only a source of social and moral benefits, but also a source of financial income. Also additional hypothesis has been

proved – higher predisposition for the labour migration is more typical for economically active region's inhabitants with fairly high amounts of some indicators of the total capital, especially physical capital, but with comparatively lower amount of the cultural capital, which could transform into the human capital, and further into the economical capital in Latgale or Latvia.

Key words: region, aggregate capital, resource approach, resource capitalization, work migration.

Копкапитāls, tā struktūra un kopsakarība ar darbaspēka migrāciju (Latgales piemērs)

20.gs. sākumā – 21.gs. beigās sociologi aizvien plašāk pielieto kapitāla teoriju, kuras attīstību lielā mērā veicinājuši Pjēra Burdjē darbi. Rakstā tiek uzsvērtā kapitāla teorijas nozīme, pētot un analizējot dažnedažādas sabiedriskās dzīves aspektus un procesus, tajā skaitā nodarbinātību un darbaspēka migrāciju. Daugavpils Universitātes Sociālo pētījumu institūta sociologi 2012.gadā realizēja pētniecisku projektu „Kopkapitāls, tā struktūra un kopsakarība ar darbaspēka migrāciju”, kura ietvaros plaši tiek izmantota kopkapitāla teorija. Pētījuma gaitā novērtēts Latgales iedzīvotāju kopkapitāla apjoms un struktūra, ņemot vērā valsts sociāli-ekonomiskās attīstības vajadzības, kā arī reģiona iedzīvotāju dažādas vajadzības, kura arī ir saistītas ar darbaspēka migrāciju. Balstoties uz dažādu pētījumu datiem saistībā ar nodarbināto Latvijas iedzīvotāju konkurētspēju, dažādu kapitāla veidu lomu tajā, tika izvirzīta pētījuma hipotēze, ka cilvēkkapitāla (līdz ar to arī reģiona iedzīvotāju materiālās un sociālās labklājības) izaugsmes atslēga ir kulturālais kapitāls. Pētījuma gaitā izvirzītā pamathipotēze tika apstiprināta: modernajā „zināšanu sabiedrībā”, kurai raksturīgs liels pakalpojumu sfēras īpatsvars, cilvēkkapitāla (kurš bieži vien tiešā veidā ietekmē arī ekonomiskā kapitāla apjomu) izaugsmes pamatā ir ģimenes kulturālais kapitāls. Ievērojamai ekonomiski aktīvo iedzīvotāju daļai kulturālais kapitāls ir ne tikai sociālo un morālo labumu nesējs, bet arī naudas ienākumu avots. Tika apstiprināta arī papildhipotēze, ka lielāka tieksme uz darbaspēka migrāciju vērojama tiem reģiona ekonomiski aktīvajiem iedzīvotājiem, kuriem daži kopkapitāla radītāji ir salīdzinoši augstā līmenī, it īpaši fiziskais kapitāls, bet trūkst kulturālā kapitāla, kurš spēj konvertēties cilvēkkapitālā, un tālāk – ekonomiskajā kapitālā tieši Latgalē vai Latvijā.

Atslēgas vārdi: reģions, kopkapitāls, resursu pieeja, resursu kapitalizācija, darba migrācija.

Введение: основные установки исследования

Методологией исследования трудовой миграции выступает теория капитала, в развитие которой большой вклад внес Пьер Бурдьё (*Pierre Bourdieu*). Основные положения теории и методики социологического исследования совокупного капитала впервые были обоснованы одним из авторов данной статьи в докладе «Капитал в социологическом аспекте: теоретическое обоснование исследования и операционные параметры» на IX Международной конференции в Наленчуве (Польша) (Menshikov 2008).

«Капиталистическая» терминология становится все более популярной не только у экономистов. Не только экономические ресурсы способны нести энергию хозяйственной и социальной жизни общества. Внешне такие разные феномены как доверие, престиж, хороший вкус или внешняя привлекательность человека также способны быть капиталами в хозяйственных и иных взаимодействиях.

На наш взгляд, теория совокупного капитала основывается и на разработанной М.Вебером концепции «идеальных типов», занимающей важное место в методологии социальных наук. По Веберу, адекватное объяснение социальной деятельности требует понимания значения, которое она имеет для ее участников. Объяснения в социальных науках всегда остаются вероятностными и «недоказуемыми» с помощью позитивистских критериев, используемых в естественных науках. Однако обобщения могут быть сделаны с помощью «идеальных типов» - конструкторов, позволяющих выделять, фиксировать и

сравнивать определенные эмпирические феномены, устанавливая аналитические связи между отдельными фрагментами реальности.

Основным методом социальных наук, по Веберу, является идеализация, поскольку теоретические понятия в них являются не отражением реальных исторических процессов, а чисто идеальными, логическими конструктами. «Этот мысленный образ или конструкт соединяет определенные отношения и явления исторической жизни в свободный от противоречий комплекс мысленно создаваемых связей. По своему характеру эта конструкция носит характер утопии, которая получается путем мысленного выдвижения на первый план определенных элементов действительности» (Weber 1947). Идеальный тип создается путем «одностороннего выдвижения одной или нескольких точек зрения и соединения множества рассеянных и раздельно существующих (здесь больше, здесь меньше, а местами и вовсе не встречающихся) отдельных явлений, которые подходят под эти односторонне выдвинутые точки зрения, в одну, объединяющую мысленную картину. Этот мысленный образ в его абстрактной чистоте эмпирически нигде нельзя найти в действительности, он есть утопия, и для историка возникает задача в каждом отдельном случае установить, как близко или как далеко от этого идеального образа стоит действительность» (Weber 1947).

Идеальный тип служит средством, с помощью которого конкретные явления могут быть сравнены и измерены. Идеальная конструкция позволяет выявить отклонения индивидуальных явлений от общего тренда, доминантного хода событий. Идеальный тип представляет собой заведомое упрощение и идеализацию сложности и многообразия социальных явлений, осуществленных историком, социологом или экономистом в целях систематизации данного ему эмпирического материала и дальнейшего его сопоставления и изучения. Капитал у нас и является таким идеальным типом.

Объем и структуру капиталов не так уж сложно если не вычислить, то оценить эмпирически. Этот факт придает теории П. Бурдьё практическую направленность. Однако, социологи зачастую используют только некоторые фрагменты теории человеческого капитала, в основном анализируя социальное неравенство, социальные структуры, а также проблемы политического лидерства. В то же время недостаточное внимание уделяется таким аспектам, как роль различных видов капитала, механизм их взаимной конверсии и главные стратегии их воспроизводства. Экономисты также используют теорию человеческого капитала достаточно фрагментарно. Например, в изучении процесса международной миграции экономисты делают акцент на такие экономические параметры, как разница в уровнях заработной платы между разными странами, издержки переезда мигранта в новую страну и размер потенциального дохода в случае принятия решения о миграции. В свою очередь социальным, психологическим и другим „неэкономическим” факторам миграции придается лишь второстепенное значение.

Поскольку, как утверждал П. Бурдьё, различные виды капитала способны взаимно конвертироваться, индивид имеет возможность выбора - куда инвестировать своё время, деньги, трудовые навыки и другие ресурсы. Различные виды капитала, являющиеся по сути ценными ресурсами, способными принести прибыль индивиду, можно объединить в понятие „совокупный капитал”. В 2008 году социологи Института социальных исследований Даугавпилсского Университета осуществили проект "Парадигмы образования: социологический подход", в котором широко применялась теория капитала. Целями исследования

было определить, как различные факторы капитала влияют на выбор жизненной стратегии молодых людей и какая парадигма образования наиболее актуальна в 21 веке. Задачей исследования было преодоление фрагментарности в использовании теории капитала. Исследователи в этом проекте выделили 8 различных типов капитала, которые в целом составляют т.н. совокупный капитал. Были выделены следующие типы капитала: экономический, культурный, человеческий (профессионально-образовательный), социальный, административный, политический, символический и физический (Menshikov 2011). В данной трактовке роль собственно человеческого капитала, как компонента совокупного капитала, безусловно важна. Однако и другие виды капитала, составляющие совокупный капитал, взаимодействующие и взаимодополняющие друг друга, играют немаловажную роль.

Согласно Бурдые, почти все виды человеческого капитала имеют способность к конвертации. Например, индивид, обладающий значительным символическим капиталом, способен подниматься вверх по социальной лестнице, таким образом приобретая социальный капитал. Лишь культурный капитал относительно независим от других видов человеческого капитала. Например, обладание значительным объемом экономического капитала вовсе не гарантирует наличие столь же значительного культурного капитала.

Взяв в качестве примера классификацию видов совокупного капитала, разработанную в рамках исследования проблем образования и социализации латвийской молодежи (Menshikov 2009), можно предложить новые индикаторы, относящиеся к тому или иному типу совокупного капитала, которые могут оказывать влияние на другой социально-экономический процесс, а именно на принятие решения о трудовой эмиграции (таблица 1).

Таблица 1

Виды совокупного капитала и его индикаторы

Вид совокупного капитала	Индикаторы
Экономический	<ol style="list-style-type: none"> 1. Наличие недвижимого и движимого имущества в стране постоянного проживания 2. Денежные накопления индивида и/или домохозяйства 3. Доходы в стране постоянного проживания: заработная плата, прибыль, дивиденды, рента, социальные пособия, гонорары и др.
Культурный	<ol style="list-style-type: none"> 1. Широкий кругозор 2. Высокий уровень интеллекта 3. Знание иностранных языков
Человеческий (профессионально-образовательный)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Высшее либо среднее профессиональное образование 2. Профессия 3. Степень профессионализма
Социальный	<ol style="list-style-type: none"> 1. Стабильные семейные отношения 2. Связи с влиятельными людьми 3. Наличие многих друзей
Административный	<ol style="list-style-type: none"> 1. Лидерские способности 2. Ответственный пост (например, в госаппарате) 3. Опыт работы в органах самоуправления или управления предприятием, фирмой
Политический	<ol style="list-style-type: none"> 1. Участие в деятельности общественных организаций (например,

	политической партии) 2. Гражданство Латвии 3. Статус политика, депутата
Символический	1. Хорошая репутация по месту работы, учёбы 2. Способность предлагать новые идеи и увлекать ими других 3. Популярность в своём городе (селе, районе, стране)
Физический	1. Хорошее здоровье 2. Способность преодолевать стрессы и психологические нагрузки 3. Красота, внешняя привлекательность
Географический	1. Баланс приобретений/ издержек, отражающий качество места постоянного проживания (большой город, периферия, качество инфраструктуры и т.д.) 2. Оценка демографической ситуации в месте проживания 3. Оценка информационной среды в месте проживания (интернет, масс-медиа, общественное мнение и др.)

Источник: Menshikov, Vanags 2011

Отраженные в Таблице 1 индикаторы в тесной связи являются составными частями совокупного капитала и они влияют на положительное или отрицательное решение индивида (или домохозяйства) о трудовой миграции. Как сильно выражено влияние одного или другого индикатора на это решение, можно вычислить эмпирически, используя в частности такой метод исследования, как корреляционный анализ данных опроса экспертов, опроса самих трудовых мигрантов или членов их семьи.

Кроме того, в исследовании может быть выявлен объем совокупного капитала и его составляющих (видов совокупного капитала). В первую очередь, любой вид капитала – это ресурс, приносящий пользу, а совокупный капитал – это сумма отдельных видов капитала, что в эмпирическом исследовании определялось, беря во внимание ответ респондентов на два вопроса: «Что из нижеперечисленного имеется у Вас и Вашей семьи?» и «Что дает именно Вам наличие того или иного ресурса?» (отвечать только относительно имеющихся у Вас или Вашей семьи ресурсов). Относительно каждого потенциально капитализирующегося ресурса респонденты отмечали один или два варианта ответа: «это есть у меня», «это есть у кого-то из членов моей семьи» и «этого нет ни у меня, ни у членов моей семьи». Если респондент отметил оба первых варианта или хотя бы один из них, тогда за данный ресурс респонденту присваивался 1 балл. В итоге, в наличии у каждого респондента могло быть максимально 27 потенциально капитализирующихся ресурсов. Однако, чтобы это эмпирически интерпретировать как капитал, принадлежащий респонденту (т.е. капитализирующийся ресурс), исследователи принимали во внимание ответы на второй вопрос о пользе, которую приносят респондентам или членам их семей те или иные ресурсы. На данный вопрос предлагалось 4 варианта ответов: «денежные доходы», «положение в обществе», «моральное удовлетворение» или «ничего не дает». Если респондент отметил хотя бы один из трех видов приносимой пользы, это означает, что его ресурс или ресурс членов его семьи капитализируется и за каждый соответствующий вид капитала респонденту причислялся 1 балл. Таким образом, максимально каждый респондент мог набрать 27 баллов за виды капиталов, которые образуют его совокупный капитал. Возможна также ситуация, когда у респондента или у его семьи есть некий ресурс

(1 балл за ресурс), но он не приносит респонденту никакой пользы, т.е. не капитализируется (0 баллов за капитал).

Основные положения программы социологического исследования «Совокупный капитал, его структура и взаимосвязь с трудовой миграцией»

По мнению авторов, в современных условиях становления «общества знаний» (Kule 2007) чрезвычайно важную роль играет культурный капитал работника, который ранее в теории человеческого капитала описывался весьма скудно или вообще сводился только к профессиональным способностям и знаниям. Пожалуй, наибольшее внимание к этой составляющей совокупного капитала личности в условиях «когнитивного капитализма» уделил Андре Горц в книге «Нематериальное»: «Спросом все больше пользуются знания, выросшие из опыта, рассудительность, способность к координации, самоорганизации и нахождение общего языка, т.е. те формы живого знания, которые приобретаются в обиходном общении и относятся к культуре повседневности» (Gorz 2003).

Ранее было установлено, что склонность к миграции демонстрируют молодые люди с небольшим объемом социального капитала (семейного и личного) и при избрании ими стратегии успеха, т.е. готовности пойти на риск ради достижения высоких трудовых результатов и успехов в образовании (Mensikovs 2001). Однако дополнительного изучения требует вопрос: каким образом на потенциальных мигрантов влияют другие составляющие совокупного капитала личности?

В 2005-2007 годы в Латвии был реализован проект Европейского социального фонда «Специфические проблемы рынка труда Латвии и её регионов», в рамках которого были оценены элементы конкурентоспособности работника (набор его качеств и способностей) с двух точек зрения - самооценки работников (n=10177 чел.) и оценки работодателей (n=6066 чел.) (LR Labklajibas ministrija 2007). Факторный анализ социологических данных с позиции теории совокупного капитала показывает, что на конкурентоспособности работника наиболее сильно сказывается его культурный капитал (соблюдение дисциплины, умение избегать конфликтов, лингвистическая культура, умение сотрудничать, взаимоотношения с коллегами по работе и др.). По оценке респондентов человеческий капитал работника (профессиональные способности, профессиональные знания), как условие его высокой конкурентоспособности, менее значим, чем культурный капитал. Интересно и то, что отвечая на вопрос: «Что Вы готовы делать, чтобы получить себе желаемую работу?», 44,7% опрошенных указали вариант ответа – «улучшить знание иностранных языков» (респонденты с высшим образованием этот вариант ответа выбирали еще чаще – 56,7%). В свою очередь, вариант ответа «изменить место работы, уехав из Латвии» указывался в два раза реже (23,4%) (Menshikov 2010).

Требуется основательной эмпирической проверки наше предположение о том, что наибольшую склонность к трудовой миграции испытывают те представители экономически активного населения Латвии, которые имеют достаточно высокие показатели человеческого капитала (формализованные профессиональные знания, приобретенные в техникумах и высших учебных

заведениях), но не имеют достаточного объема культурного капитала, необходимого «обществу знания». «Традиционный индустриализм», наблюдаемый и в Латвии, не может удовлетворить их амбиции в доходах в силу сравнительно низкой продуктивности труда. Например, производительность труда на одного работающего в Латвии в 2010 году составила всего 54,9% от среднего показателя в ЕС (Eurostat 2013). В то же время страны постиндустриализма, наряду с современными производствами имея и производства прошлого технологического уклада, весьма охотно предоставляют рабочие места формально хорошо образованным мигрантам из стран Центральной и Восточной Европы. Положительным для страны–донора рабочей силы было бы, если бы и сами трудовые мигранты, и страны, принимающие их, заботились о приращении культурного капитала, без чего возможное возвращение на родину не принесет особых дивидендов ни самому работнику, ни его стране.

По большому счету, резко сократить поток мигрантов из такой страны, как Латвия, можно лишь путем ускоренного и сбалансированного развития экономики, а также значительного повышения продуктивности в отраслях народного хозяйства страны. Это и расширение продвинутых в сторону постиндустриализма отраслей (услуги, информационные технологии, биотехнологии и др.), где нужны работники с высоким уровнем культурного капитала, и модернизация предприятий «традиционного индустриализма», включая сельское хозяйство, деревопереработку, обрабатывающую промышленность и др., где востребованы и те, кто достаточно хорошо профессионально образованны, но не имеют достаточных амбиций к поиску новых знаний.

Теория совокупного капитала, во многом позволяющая оценить и объяснить факторы, влияющие на принятие людьми решения о переезде в другую страну, а также оценить последствия такого решения, может быть взята за основу современных исследований в области международной миграции. Однако недостаточно использовать данную теорию фрагментарно, только с позиции экономики, социологии либо другой науки. Необходим комплексный подход, включающий изучение экономических, социальных, культурных, символических и других ресурсов, которые, дополняя друг друга, способны превратиться в **совокупный капитал** – результат и компас планируемой жизнедеятельности личности. Такой подход может дать многогранную, более объективную оценку процесса международной миграции. Авторы выдвигают ряд вопросов для новых исследований в области совокупного капитала личности (семьи) и трудовой миграции. Например: какие качества (ресурсы личности) являются на родине мигранта невостребованными и почему? Какова структура данных ресурсов? Каковы условия пополнения того или иного ресурса индивида на его родине? Какова мотивация (либо почему отсутствует мотивация) личности к увеличению того или иного ресурса? Какие ресурсы (кроме экономических) прогнозируют получить мигранты в новом месте приложения их рабочей силы? Насколько такие ресурсы могут быть востребованы на родине мигранта в будущем? Есть ли у мигранта соответствующие планы использовать такие ресурсы на родине? Поиск ответов на эти и другие вопросы, а также оценка отрицательных и положительных последствий международной трудовой миграции, позволит исследовать эту проблему более объективно и разносторонне.

Объект и предмет исследования

Объект исследования – три возрастные группы населения Латгалии: 15-29-летние, 30-49-летние, 50-75-летние. Численность респондентов – 800 человек, из них 519 человек (64,9%) – проживающие в Даугавпилсе. Выборка стратифицирована и репрезентативна по полу, возрасту и образованию.

Предмет исследования – совокупный капитал личности и объем отдельных его видов; структура имеющихся ресурсов и совокупного капитала; масштабы и степень капитализации ресурсов в аспектах морального удовлетворения, общественного положения и денежных доходов; основные стратегии капитализации ресурсов в целях увеличения экономического капитала.

Цель исследования

Целью исследования, основываясь на сформулированные выше аспекты предмета исследования, является следующее:

- ✓ оценить объем и структуру совокупного капитала населения Латгалии, принимая во внимание потребности социально-экономического развития государства и многообразные запросы жителей региона, в том числе, связанные с трудовой миграцией;
- ✓ особое внимание уделить возрастной группе до 29 лет, демонстрирующей наибольшую мобильность в плане трудовой миграции;
- ✓ определить наиболее важные факторы и механизмы накопления совокупного капитала личности (семьи), его динамику и структуру.

Задачи исследования

- 1) определить объем совокупного капитала и его структуру;
- 2) выявить масштабы капитализации ресурсов, наиболее ценные ресурсы в оценках респондентов;
- 3) открыть наиболее часто используемые стратегии капитализации и конвертации ресурсов с целью умножения экономического капитала, достижения жизненного успеха;
- 4) сформулировать требования агентам социализации и воспитания, разработчикам и субъектам реальной политики в области подготовки и использования трудовых ресурсов по более целенаправленному формированию совокупного капитала личности, его оптимальной структуры, основываясь как на эмпирических результатах социологического исследования, так и на новых вызовах, стоящих перед страной в различных сферах общественной жизни.

Гипотеза исследования

Основываясь на данных некоторых исследований конкурентоспособности работников Латвии, роли здесь отдельных видов совокупного капитала, можно предположить, что основой роста человеческого капитала (а вместе с этим и роста материального и социального благосостояния населения региона) выступает культурный капитал. Дополнительная гипотеза – недостаточный объем культурного капитала вынуждает часть экономически активного населения региона к трудовой миграции в те страны, где осуществляется материальное стимулирование рабочих мест, не требующих относительно большого удельного веса культурного капитала при первостепенной значимости физического капитала работника.

Объем и структура совокупного капитала населения Латгалии

В среднем по всему массиву респонденты указали наличие у себя около 19 показателей *ресурсов* (из 27 максимально возможных), 15 из которых в различных комбинациях приносят денежный доход, повышают положение в обществе, дают моральное удовлетворение, т.е. капитализируются (см. таблицу 2). Жители Латгалии уровень капитализации своих ресурсов оценили достаточно высоко - 81,9%.

Как объемы совокупных ресурсов, так и уровень их капитализации взаимообуславливают друг друга: имеющие больше ресурсов способны полнее трансформировать их в капитал, а в свою очередь более полная капитализация ресурсов позитивно сказывается на их объемах. Лидерами здесь выступают те, кто отнес себя к «*высшему классу*» - указали наличие у себя более 22 видов ресурсов при уровне их капитализации 85,6%, имеющие высшее образование, соответственно, - 20,8 и 85,6%, предприниматели – 21,0 и 83,3%.

Таблица 2

Ресурсы, уровень их капитализации и капитал населения Латгалии, май 2012 года, n=800 чел.

Группы респондентов	n	Ресурсы			Капитал			Уровень капитализации (%)
		Всего (средний в группе)	Min	Max	Всего (средний в группе)	Min	Max	
Всего:	800	18,8	0	27	15,4	0	27	81,9
В том числе:								
Пол:								
-мужчины	357	19,1	0	27	15,6	0	27	81,7
-женщины	443	18,6	2	27	15,2	0	27	81,7
Возраст:								
15-29 лет	273	19,8	5	27	16,6	2	27	83,8
30-49 лет	316	18,9	0	27	15,5	0	27	82,0
50 лет и более	207	17,5	2	27	13,7	0	27	78,3
Образование:								
-ниже среднего	187	17,3	0	27	13,5	0	25	78,0
-среднее	329	18,1	4	27	14,5	1	27	80,1
-выше среднего	284	20,7	10	27	17,6	0	27	85,0
В том числе:								
высшее	221	20,8	11	27	17,8	0	27	85,6
Занятость:								
-студент	142	19,9	5	27	16,9	2	25	84,9
-работник государственного учреждения	213	19,7	6	27	16,7	1	27	84,8
-работник частного предприятия	223	19,3	5	27	15,7	2	27	81,3
-безработный	75	16,6	0	25	12,9	0	24	77,7
-домохозяйка	47	18,4	4	26	14,7	1	25	79,9
-пенсионер	100	15,6	2	25	11,5	0	23	73,7
- предприниматель	25	21,0	14	27	17,5	0	25	83,3
-самозанятое	61	20,5	13	26	16,5	5	25	80,5

лицо или работающий по договору								
В том числе:								
Работающие, студенты	614	19,6	5	27	16,3	0	27	83,2
Неработающие, пенсионеры	186	16,2	0	26	12,3	0	25	75,9
Национальность								
-латыши	305	19,0	5	27	15,9	1	27	83,7
-русские	345	18,9	0	27	15,3	0	27	80,9
-другие	138	18,2	5	27	14,4	1	27	79,1
Место жительства:								
-Даугавпилс	519	18,5	0	27	15,0	0	27	81,1
-другое	281	19,4	4	27	16,2	2	27	83,5
Класс:								
-низший	215	16,5	0	27	12,4	0	27	75,1
-средний	435	19,7	6	27	16,8	0	27	85,3
-высший	11	22,3	14	27	19,1	6	25	85,6
-нет ответа	139	19,3	7	27	15,3	1	27	79,3
Опыт работы за рубежом:								
-нет опыта, не планируют	586	18,6	0	27	15,1	0	27	81,2
-есть опыт, не планируют	120	19,8	10	27	16,6	0	26	83,8
-нет опыта, планируют	55	18,5	7	27	15,1	2	27	81,6
-есть опыт, планируют	39	19,5	7	27	16,6	4	27	85,1
В том числе:								
-не планируют работать за границей	706	18,8	0	27	15,3	0	27	81,4
-планируют работать за границей	94	18,9	7	27	15,7	2	27	83,1
Уровень доходов:								
-ниже среднего (<120 Ls)	261	17,4	2	27	13,8	0	27	79,3
-средний (120-190 Ls)	224	18,7	4	27	15,6	1	26	83,4
-выше среднего (>190 Ls)	236	20,4	6	27	16,9	0	27	82,8

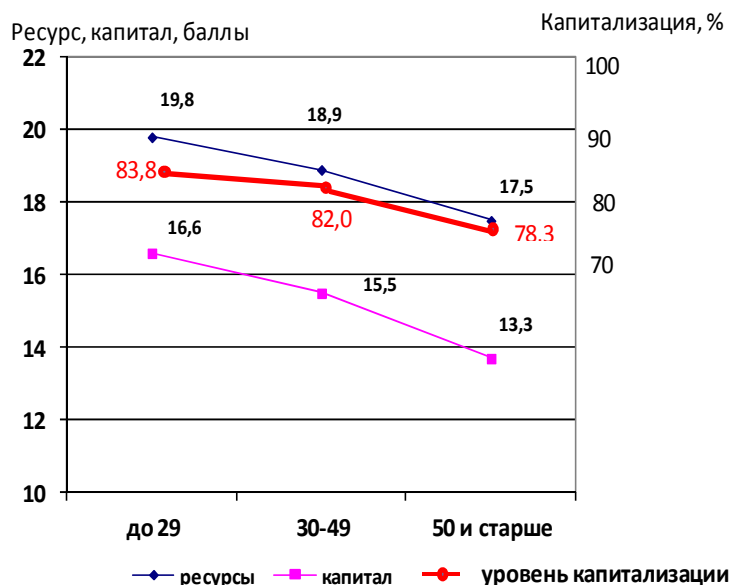
Источник: социологическое исследование Института социальных исследований Даугавпилсского Университета «Совокупный капитал, его структура и взаимосвязь с трудовой миграцией», 2012 год, n=800 чел. (население Латгалии).

Аутсайдерами накопления различных благ являются *пенсионеры* (менее 16 ресурсов при их капитализации на уровне 73,7%), отнесшие себя к «низшей группе», либо к «классу рабочих» (соответственно, 16,5 и 75,1%), безработные (16,6 и 77,7%), а также респонденты с образованием ниже среднего (17,3 и 78,0%).

Таким образом, у лидеров из 27 видов ресурсов имеется обычно 21-22, из них «работают», приносят прибыль – 18-19. У аутсайдеров имеется примерно 16-17 видов ресурсов, из них «работают» - 12-13.

Рисунок 1

Ресурс, капитал и уровень капитализации ресурсов в оценках различных возрастных групп населения Латгалии, май 2012 года, n=800 чел.

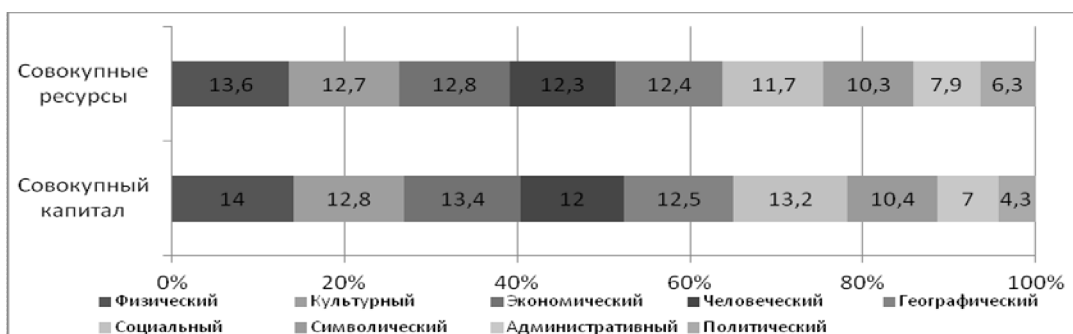


Источник: социологическое исследование Института социальных исследований Даугавпилсского Университета «Совокупный капитал, его структура и взаимосвязь с трудовой миграцией» 2012 год, n=800 чел. (население Латгалии).

С возрастом наблюдается уменьшение объема ресурсов и уровня их капитализации (в группе до 29 лет – около 20 видов ресурсов при их капитализации на уровне 83,8%, в группе 50 лет и старше – соответственно, 17,5 и 78,3%) (см. Рис.1). Проверка значимости различий объемов ресурсов и капитала у всех возрастных групп тестом *Kruskal-Wallis* (ANOVA) показала, что различия статистически значимы ($p < 0,05$).

В разрезе отдельных видов ресурсов у респондентов Латгалии доминируют физические (13,6%), экономические (12,8%) и культурные (12,7%) ресурсы (см. Рис.2). Однако доминантная тройка отдельных видов совокупного капитала отличается: физический (14,0%), экономический (13,4%) и социальный капитал (13,2%).

Структура видов совокупных ресурсов и совокупного капитала населения Латгалии, май 2012 года, n=800 чел., %



Источник: социологическое исследование Института социальных исследований Даугавпилсского Университета «Совокупный капитал, его структура и взаимосвязь с трудовой миграцией» 2012 год, n=800 чел. (население Латгалии).

Респонденты значительно чаще наблюдают отдачу (капитализацию) от социальных ресурсов, чем от политических и административных, о наличии которых респонденты так указывали реже всего.

С увеличением возраста респондентов уменьшаются их физические ресурсы (до 29 лет – 14,2, 30-49 лет – 13,9, 50 лет и более – 12,3) и увеличиваются человеческие (до 29 лет – 11,6, 30-49 лет – 12,4, 50 лет и более – 13,0).

У возрастной группы 50 лет и более по сравнению с группой до 29 лет особенно значительны потери физического капитала (на 33,6%), социального капитала (на 9,9%) и экономического капитала (на 8,4%). Вместе с тем, более высок объем политического капитала (на 17,1%), человеческого капитала (на 11,6%) и административного капитала (на 11,4%).

Взаимосвязь исследуемых видов совокупного капитала личности (семьи)

В центре нашего анализа – социальный капитал личности, который имеет наиболее тесную и значимую связь с другими всеми видами совокупного капитала, из них с шестью - при коэффициенте Пирсона более 0,320 и уровне значимости 0,01 с:

- 1) административным – 0,426
- 2) символическим – 0,424
- 3) культурным – 0,370
- 4) физическим – 0,345
- 5) человеческим – 0,334
- 6) экономическим – 0,327.

Таким образом, какую стратегию успеха не выбирай (административный рост, общественное признание, экономическое благосостояние, культурные достижения), общей базой чаще всего выступает *социальный капитал*.

Таблица 3.

Матрица взаимных корреляций девяти видов совокупного капитала населения Латгалии, май 2012 года, n=800 чел., коэффициент Пирсона

Виды совокупного капитала	экономический	культурный	человеческий (профессионально-образовательный)	социальный	административный	политический	символический	физический	географический
экономический	1	,332**	,357**	,327**	,308**	,181**	,335**	,332**	,204**
культурный	,332**	1	,516**	,370**	,391**	,202**	,444**	,320**	,228**
человеческий (профессионально-образовательный)	,357**	,516**	1	,334**	,457**	,250**	,411**	,263**	,138**
социальный	,327**	,370**	,334**	1	,426**	,273**	,424**	,345**	,225**
административный	,308**	,391**	,457**	,426**	1	,352**	,459**	,231**	,199**
политический	,181**	,202**	,250**	,273**	,352**	1	,273**	,174**	,185**
символический	,335**	,444**	,411**	,424**	,459**	,273**	1	,354**	,299**
физический	,332**	,320**	,263**	,345**	,231**	,174**	,354**	1	,319**
географический	,204**	,228**	,138**	,225**	,199**	,185**	,299**	,319**	1

Примечание: все коэффициенты корреляции значимы ($p < 0,01$)

Источник: социологическое исследование Института социальных исследований Даугавпилсского Университета «Совокупный капитал, его структура и взаимосвязь с трудовой миграцией» 2012 год, n=800 чел. (население Латгалии).

У работающих, студентов выявлена еще более тесная связь социального капитала с административным капиталом (0,436), у возрастной группы до 29 лет – с административным (0,442), культурным (0,385), политическим (0,339).

Стратегии обретения экономического капитала

Объем экономического капитала является у Бурдые главным показателем общего *статуса* личности. Фиксируемый в социологическом опросе респондентами экономический капитал в общей структуре совокупного капитала составляет 13,4% (большой удельный вес только у физического капитала). Респонденты указали следующие экономические ресурсы, которыми обладают они и/или их семьи:

- 1) недвижимое или движимое имущество – 92%;

- 2) доходы: частный бизнес, зарплата, дивиденды, доходы с аренды, социальные пособия, гонорары и т.д. – 98%;
- 3) денежные накопления – 54%.

Экономический капитал теснее всего связан с человеческим капиталом (высшее образование, профессия, высокий уровень профессионализма):

- весь массив - 0,357;
- работающие, студенты – 0,316;
- возрастная группа до 29 лет – 0,413.

В свою очередь, человеческий капитал теснее всего связан с культурным капиталом (широкий кругозор, высокий уровень интеллекта, знание иностранных языков):

- весь массив – 0,516;
- работающие, студенты – 0,474;
- возрастная группа до 29 лет – 0,472.

Базис, основа человеческого капитала – *культурный капитал*, во многом определяемый культурным потенциалом семьи, успешностью первичной социализации, качеством дошкольного и школьного образования и воспитания.

Человеческий капитал довольно часто выступает и результатом конвертации в него административного капитала (лидерские качества, ответственная должность, опыт работы в государственных учреждениях, самоуправлениях, либо в руководстве частных предприятий):

- весь массив – 0,457;
- работающие, студенты – 0,448;
- возрастная группа до 29 лет – 0,470.

У административного капитала наблюдается достаточно сильная корреляция с символическим капиталом:

- весь массив – 0,459;
- работающие, студенты – 0,445;
- возрастная группа до 29 лет – 0,474.

Наиболее слабые корреляционные связи у экономического капитала с политическим капиталом (0,181) и географическим капиталом (0,204). Однако и эти виды капитала вносят свой вклад в размеры (объем) как совокупного капитала личности, так и экономической его доли на основе взаимоусиления и конвертации в другие виды капитала.

Так, у политического капитала относительно сильная корреляция с административным (0,352), у географического – с физическим капиталом (0,319).

Авторы попытались понять стратегию (логику) обретения экономического капитала отдельными группами населения Латгалии, используя коэффициенты корреляции Пирсона.

Наиболее распространенная стратегия (на всем массиве опрошенных) – конвертация социального капитала (благоприятная обстановка в семье, связи с влиятельными людьми, наличие многих друзей) в культурный, культурного в человеческий, а последнего – в экономический.

Вторая стратегия: конвертация социального капитала в символический, символического в физический, а последнего в экономический.

Таким образом, непосредственным благом, способным конвертироваться в экономический капитал, могут быть не только, например, высокий уровень профессионализма (составляющая человеческого капитала), что и происходит

чаще всего, но и хорошая репутация, популярность, способность предлагать новые идеи и увлекать ими других (составляющие символического капитала), либо хорошее здоровье, красота, внешняя привлекательность (составляющие физического капитала).

С повышением уровня образования усиливается взаимосвязь и взаимовлияние культурного, человеческого и символического капитала.

У женщин (работающие, студенты) более значима в обретении экономического капитала роль физического капитала и символического капитала, у мужчин – административного капитала.

Капитализация ресурсов

Все 27 ресурсов в оценке респондентов в той или иной степени способны капитализироваться, т.е. приносить обладателям этих ресурсов ту или иную пользу. Вместе с тем, далеко не каждый имеющийся ресурс вознаграждает в одинаковой мере его обладателя, а для некоторых они вообще не имеют никакой отдачи (прибыли).

Наш анализ показывает, что ресурсы наиболее часто приносят их обладателям моральное удовлетворение (49% в среднем по 27 ресурсам), далее признается их значимая роль в аспекте общественного положения (28%), а меньше всего оцениваемые ресурсы капитализируются в денежные доходы (23%).

Чаще всего *моральное удовлетворение* приносят такие ресурсы, как благоприятная обстановка в семье (83,1%), способность преодолевать стрессы и психологические проблемы (77,3%), наличие многих друзей (77,2%), хорошее здоровье (75,6%), хорошее место проживания (74,6%).

Меньше всего приносят моральное удовлетворение такие имеющиеся у респондентов ресурсы, как статус депутата, политика (4,8%), ответственная должность (24,9%), профессия (26,2%).

На общественном положении респондентов положительно сказываются такие имеющиеся ресурсы как статус депутата, политика (50,0%), связи с влиятельными людьми (47,8%), популярность в своем городе (поселке, крае, государстве) (41,9%), ответственная должность (39,8%), лидерские качества (36,5%). Вместе с тем, редко кто усматривает связанность более высокого положения в обществе с такими ресурсами как способность преодолевать стрессы и психологические нагрузки (8,8%), хорошее здоровье (10,3%), хорошая демографическая ситуация в месте проживания (12,4%), денежные накопления (12,8%).

На *денежные доходы* у большинства респондентов положительно влияют, кроме различных видов заработков (72,9%), профессия (63,0%), денежные накопления (50,3%), высокий уровень профессионализма (49,3%), ответственная должность (48,2%).

Реже всего, по мнению респондентов, на денежные доходы влияют такие ресурсы как наличие многих друзей (3,9%), красота, внешняя привлекательность (3,9%), хорошая демографическая ситуация в месте проживания (4,8%), гражданство Латвии (5,3%).

Чаще всего респонденты указывали на наличие у них или у членов их семьи следующих ресурсов:

1. профессия (индикатор человеческого капитала) – 94%;
2. широкий доступ к информации в месте проживания (индикатор географического капитала) – 93%;

- 3-4. гражданство Латвии (политический капитал) – 92%;
- 3-4. недвижимое или движимое имущество (экономический капитал) – 92%.

Непосредственно и только у самих респондентов чаще всего имелись несколько иные ресурсы:

- 1-2. благоприятная обстановка в семье (индикатор социального капитала) – 43%;
- 1-2. способность преодолевать стрессы и психологические проблемы (физический капитал) – 43%;
- 3-6. профессия (человеческий капитал) – 42%;
- 3-6. много друзей (социальный капитал) – 42%;
- 3-6. хорошее место проживания (географический капитал) – 42%;
- 3-6. широкий доступ к информации в месте проживания (географический капитал) – 42%;

Реже всего сами респонденты как у себя лично, так и у членов своих семей указывали наличие таких политических ресурсов как статус депутата, политика (соответственно, 1% и 5%), участие в деятельности общественных организаций (7% и 17%).

Факторы жизненного успеха

На первый взгляд, большинство населения Латгалии одобряет традиционные, конформистские (по Мертону) пути достижения успеха в жизни: усердно работать, получать хорошее образование (см. Табл. 4). Реже осознается большая роль стратегии успеха („чтобы были амбиции”), а также материальный и культурный уровень жизни, достигнутый семьей. Семья рассматривается прежде всего как институт моральной и психологической поддержки при решении жизненных проблем (благоприятная обстановка в семье 82,1% респондентов приносит моральное удовлетворение, у 15,8% - влияет на общественное положение и только у 6,8% положительно сказывается на денежных доходах).

Таблица 4

Факторы достижения успеха в жизни у населения Латгалии, май 2012 года, n= 800 чел.

Факторы успеха	Весь массив				Имеющие опыт работы за границей		Не имеющие опыт работы за границей	
	Средний балл	Ранг	Удельный вес ответов „это самое важное”, %	Удельный вес респондентов, оценивших данный фактор, %	Средний балл	Ранг	Средний балл	Ранг
усердно работать	2,11	1	33,3	97	2,20	1	2,08	1
чтобы у самого было хорошее образование	2,22	2	27,6	98	2,46	2	2,16	2
быть знакомым с нужными людьми	2,67	3	17,4	96	2,67	3	2,67	3

чтобы были амбиции (честолюбие)	2,73	4	19,2	93	2,72	4	2,73	4
чтобы родители были образованны	3,09	5	7,4	95	3,06	5	3,09	5
происходить из обеспеченной семьи	3,12	6	10,3	94	3,15	6	3,12	6
политические связи	3,67	7	7,8	87	3,51	7	3,72	7
давать взятки	4,30	8	5,1	77	4,11	8	4,35	8
насколько важна раса/национальность человека	4,34	9	1,8	88	4,28	9	4,36	9
родиться мужчиной или женщиной	4,54	10	2,3	82	4,47	10	4,55	10
религия человека	4,67	11	1,3	89	4,58	11	4,69	11
Средний балл по шкале, где 1 – это самое важное, 2 – очень важно, 3 – довольно важно, 3 – не слишком важно, 5 – совсем не важно								

Источник: социологическое исследование Института социальных исследований Даугавпилсского Университета «Совокупный капитал, его структура и взаимосвязь с трудовой миграцией» 2012 год, n=800 чел. (население Латгалии).

Самые низкие баллы получили факторы, укорененные в биографии человека, специфики его социализации, культуры (раса/национальность, пол, религия).

Однако совсем иную картину оценок факторов жизненного успеха нашими респондентами мы получили при факторном анализе, когда большое число переменных (в нашем случае 11) сводится к меньшему количеству независимых влияющих величин, называемых факторами. При этом в один фактор объединяются переменные, сильно коррелирующие между собой. В нашем случае 11 переменных, в той или степени определяющие жизненный успех, на основе факторного анализа можно отнести к 4 факторам (см. Табл.5):

Фактор 1 - социально-политическая инновация с криминальным уклоном (политические связи, знать настоящих людей, давать взятки);

Фактор 2 - культурно мобилизованные (религия человека, раса\национальность, родиться мужчиной или женщиной);

Фактор 3 - образованность, настойчивость в реализации стратегии успеха (усердно работать, чтобы были амбиции, чтобы у самого было хорошее образование)

Фактор 4 - ориентированные семьей на успех (чтобы родители были образованы, происхождение из зажиточной семьи).

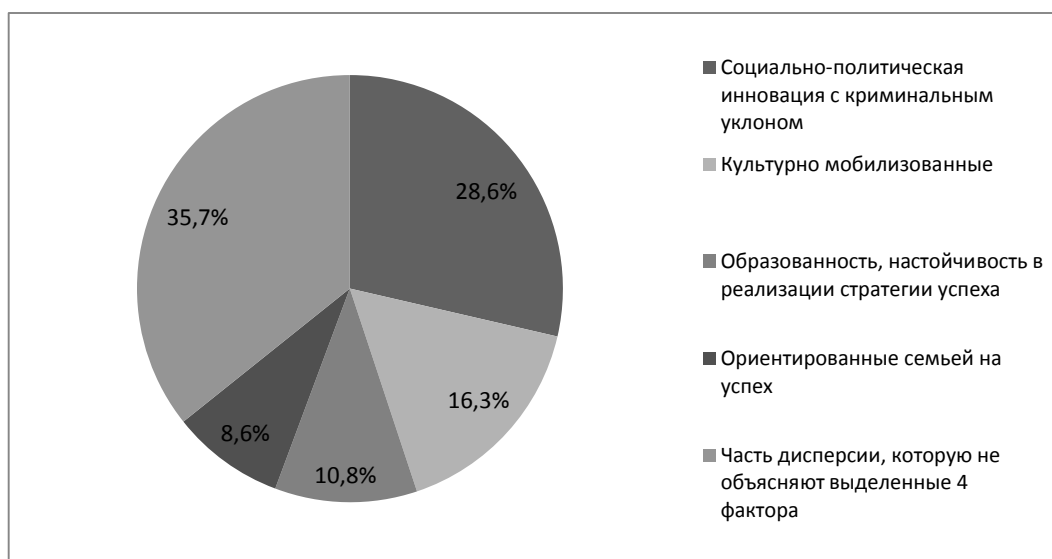
Часть дисперсии, которую не объясняют выделенные 4 фактора составила 35,7%.

Факторный анализ показал, что у наших респондентов наиболее распространено объяснение жизненного успеха набором переменных, суммарно описывающих его в нашей интерпретации как социально-политическая инновация с криминальным уклоном (политическая коррупция). Вместе с тем

переменные, получившие наиболее высокие баллы при частотном анализе (усердно работать, собственное хорошее образование) в наборе укрупненного фактора «образованность, настойчивость в реализации стратегии успеха» выражены менее ярко.

Рисунок 3

Значение отдельных факторов в достижении жизненного успеха (идеально успешный житель в представлении респондентов принят за 100%) у населения Латгалии; n=800 чел., 2012 г.



Источник: социологическое исследование Института социальных исследований Даугавпилсского Университета «Совокупный капитал, его структура и взаимосвязь с трудовой миграцией» 2012 год, n=800 чел. (население Латгалии).

Что же демонстрируют нам те респонденты, которые имеют опыт рудовой миграции, осуществили (осуществляют) поиск жизненного успеха в других политических и социально-экономических условиях, какие отсутствуют в Латвии? На наш взгляд, акторы (респонденты) склонны приспосабливаться к существующим обстоятельствам и ориентироваться на те стратегии, которые реальны и достижимы в конкретных условиях. Так, имеющие опыт миграции, в нашем случае преимущественно в Великобритании и Ирландии, составляют существенно другую типологическую группу (по сравнению с не имеющими опыт трудовой миграции) с точки зрения того набора ресурсов, который в наибольшей мере обеспечивает жизненный успех. Доминантой жизненного успеха у этой группы респондентов выступает набор ресурсов, входящих в укрупненный фактор «культурно-мобилизованные» (религия, национальность, пол), наиболее сильно укорененный в биографии актора и истории страны, куда он в той или степени пытается (пытался) интегрироваться.

Таблица 5

Значение отдельных факторов жизненного успеха у населения Латгалии с разным опытом трудовой миграции (идеальный успешный житель в представлении респондентов принят за 100%), n=800 чел.

Весь массив			Нет опыта миграции			Есть опыт миграции		
Факторы, их вербальное объяснение, % дисперсии	Переменные	Факторная нагрузка	Факторы, их вербальное объяснение, % дисперсии	Переменные	Факторная нагрузка	Факторы, их вербальное объяснение, % дисперсии	Переменные	Факторная нагрузка
Социально-политическая инновация с криминальным уклоном (28,6%)	Политические связи	0,788	Социально-политическая инновация с криминальным уклоном (28,4%)	Политические связи	0,758	Культурно мобилизован-ные (29,9%)	Религия человека	0,842
	Знать настоящих людей	0,686		Знать настоящих людей	0,691		Раса\ национальность человека	0,775
	Давать взятки	0,684		Давать взятки	0,690		Родиться мужчиной или женщиной	0,742
Культурно мобилизован-ные (16,3%)	Религия человека	0,841	Культурно мобилизованные (16,3%)	Религия человека	0,846	Ориентирован-ные семей на успех при высокой оценке собственного хорошего образования (17,7%)	Чтобы родители были образованы	0,856
	Раса\ национальность человека	0,771		Раса\ национальность человека	0,773		Происхождение из зажиточной семьи	0,729
	Родиться мужчиной или женщиной	0,605		Родиться мужчиной или женщиной	0,533		Чтобы у самого было хорошее образование	0,631
Образован-ность, настойчивость в реализации стратегии успеха (10,8%)	Усердно работать	0,809	Образован-ность, настойчивость в реализации стратегии успеха (15,9%)	Усердно работать	0,803	Настойчивость в реализации стратегии успеха при высокой оценке роли социального капитала (11,9%)	Усердно работать	0,850
	Чтобы были амбиции	0,710		Чтобы у самого было хорошее образование	0,721		Чтобы были амбиции	0,752
	Чтобы у самого было хорошее образование	0,655		Чтобы были амбиции	0,674		Знать настоящих людей	0,440
Ориентирован-ные семей на успех (8,6%)	Чтобы родители были образованы	0,765	Ориентирован-ные семей на успех (8,6%)	Происхождение из зажиточной семьи	0,759	Социально-политическая инновация с криминальным уклоном при низкой оценке роли социального капитала (9,0%)	Политические связи	0,832
	Происхождение из зажиточной семьи	0,728		Чтобы родители были образованы	0,717		Давать взятки	0,681

Источник: социологическое исследование Института социальных исследований Даугавпилсского Университета «Совокупный капитал, его структура и взаимосвязь с трудовой миграцией» 2012 год, n=800 чел. (население Латгалии).

«Социально-политическая инновация с криминальным уклоном» у этих респондентов на периферии стратегии жизненного успеха (см. Табл.5). Более значимым у группы респондентов, имеющих опыт трудовой миграции, является набор ресурсов, образующий несколько иной фактор жизненного успеха - в нашей интерпретации теперь это «ориентированные семьей на успех при высокой оценке собственного хорошего образования».

Опыт работы за рубежом, отношение к трудовой миграции

Каждый пятый респондент (159 чел.) на момент социологического опроса имел опыт работы за рубежом, однако только один из четырех (39 чел.) в этой группе в течение ближайшего года снова планировал работать за рубежом. Еще 55 респондентов (7%) не имели опыта работы за пределами Латвии, но планировали отправиться за рубеж в течение ближайшего года. Таким образом, в планах 12% взрослых жителей региона была работа за рубежом. Ориентирующиеся на трудовую миграцию указали следующие обстоятельства, делающие работу за рубежом более привлекательной по сравнению с работой в Латвии (в %):

- 1) за рубежом лучшие условия работы (зарплата, рабочая среда и т.д.) – 77;
- 2) за рубежом быстрее и легче найти высокооплачиваемую работу – 49;
- 3) возможность изучать иностранные языки – 47;
- 4) возможность найти новых друзей – 28;
- 5) возможность освоить новую профессию – 14.

Таблица 6

Распределение ответов на вопрос «Каков Ваш опыт работы за рубежом?», Латгалия, май 2012 года, n=800 чел., в %

Варианты ответов	Весь массив	в том числе					
		пол		образование			
		муж	жен	ниже среднего	среднее	незак. высшее	высшее
у меня нет такого опыта и я не планирую работать за рубежом в течение ближайшего года («неэмигранты»)	73	67	78	72	74	68	74
у меня есть такой опыт, но я не планирую работать за рубежом в течение ближайшего года («возвратившиеся эмигранты»)	15	21	10	14	13	16	19
у меня нет такого опыта, но я планирую работать за рубежом в течение ближайшего года («потенциальные эмигранты»)	7	6	8	8	6	14	5
у меня есть такой опыт и в течение ближайшего года я снова планирую работать за рубежом («многократные эмигранты»)	5	6	4	6	7	2	2
Всего:	100	100	100	100	100	100	100

Источник: социологическое исследование Института социальных исследований Даугавпилсского Университета «Совокупный капитал, его структура и взаимосвязь с трудовой миграцией» 2012 год, n=800 чел. (население Латгалии).

Среди потенциальных трудовых эмигрантов доминируют чаще всего молодые женщины, не имеющие высшего образования (из 55 человек женщины составили 34 (68%), лица не имеющие высшего образования – 45 (82%), в возрасте до 29 лет – 40 (73%).

Таблица 7

Мнения о большей привлекательности работы за рубежом по сравнению с работой в Латвии, Латгалия, май 2012 года, n=800 чел.

Мнения респондентов	Все планирующие работать за рубежом n=94 чел.		в том числе			
	%	ранг	имеющие опыт работы за рубежом n=39 чел.		не имеющие опыт работы за рубежом n=55 чел.	
			%	ранг	%	ранг
за рубежом лучшие условия работы (зарплата, рабочая среда и т.д.)	77	1	80	1	73	1
за рубежом быстрее и легче найти высокооплачиваемую работу	49	2	51	2	45	3
возможность изучать иностранные языки	47	3	44	3	47	2
возможность найти новых друзей	28	4	26	4	29	4
возможность освоить новую профессию	14	5	15	5	13	5

Источник: социологическое исследование Института социальных исследований Даугавпилсского Университета «Совокупный капитал, его структура и взаимосвязь с трудовой миграцией» 2012 год, n=800 чел. (население Латгалии).

Из данных таблицы видно, что нет больших расхождений в мнениях о работе за рубежом у имеющих опыт такой работы и у тех, кто такого опыта еще не имел. Доминанты оценок – лучшие условия работы, прежде всего, оплата труда. Наиболее сдержанно респонденты заявляли о возможности за рубежом освоить новую профессию.

Таблица 8

**Распределение ответов на вопрос:
«Какие из Ваших ресурсов (которыми Вы обладаете сейчас либо будете обладать в ближайшем будущем) наиболее востребованы за рубежом (возможно несколько ответов)?», Латгалия, май 2012 года, n=800 чел.**

Ресурсы	Все планирующие работать за рубежом n=94 чел.		в том числе			
	%	ранг	имеющие опыт работы за рубежом n=39 чел.		не имеющие опыт работы за рубежом n=55 чел.	
			%	ранг	%	ранг
физическая сила, выносливость	56	1	59	1	54	1
способность общаться, договариваться с людьми	45	2	39	2	49	2
профессионализм, творческие	39	3	32	3	44	3

способности (инновативность)						
---------------------------------	--	--	--	--	--	--

Источник: социологическое исследование Института социальных исследований Даугавпилсского Университета «Совокупный капитал, его структура и взаимосвязь с трудовой миграцией» 2012 год, n=800 чел. (население Латгалии).

Относительно вопроса о востребованных ресурсах для работы за рубежом чаще всего наши респонденты указывали такой свой ресурс как физическая сила, выносливость (56%), далее отмечалась способность общаться, договариваться с людьми (45%) и реже всего - профессионализм, творческие способности (39%). Имеющие опыт работы за рубежом заметно реже указывали на востребованность своих коммуникативных способностей и профессиональных качеств.

Планирующие работать за рубежом, как правило, не рассчитывают найти работу высокой квалификации. Из тех 64 респондентов, которые указали желаемую квалификацию, 15,6% хотели бы получить высококвалифицированную работу, 65,6% - квалифицированную, 18,8% - неквалифицированную, малоквалифицированную. 58 респондентов указали страну, в которой ищут/будут искать работу: Великобритания – 43,1%, Германия – 20,7%, Ирландия – 15,5%, другие страны – 20,7%.

83 респондента указали желаемую заработную плату в месяц за рубежом. Средняя заработная плата по всем этим респондентам должна составить 1301,18 Ls (минимум – 174 Ls, максимум – 5000 Ls, медиана – 1050 Ls, мода – 700 Ls).

89 респондентов указали желаемую заработную плату в Латвии, которая бы их удовлетворила и, возможно, удержала бы их от стремления работать за рубежом. В этом случае заработная плата должна в среднем составить 571,69 Ls (минимум – 200 Ls, максимум – 2610 Ls, медиана – 500 Ls, мода – 400 Ls).

Таким образом, по мнению респондентов, в среднем желаемая заработная плата за рубежом должна быть выше примерно в 2,3 раза по сравнению с желаемой заработной платой в Латвии.

Таблица 9

Планируемые цели отправления денег в Латвию, Латгалия, май 2012 года, n=800 чел.

Планируемые цели	1-ая наиболее важная цель		2-ая наиболее важная цель		3-я наиболее важная цель	
	абс.	%	абс.	%	абс.	%
на содержание семьи	15	30,6	3	7,5	4	16,0
на приобретение жилья	19	38,8	11	27,5	2	8,0
на уплату кредита	2	4,1	6	15,0	3	12,0
на образование	4	8,2	2	5,0	1	4,0
на бытовые расходы	7	14,3	15	37,5	5	20,0
на накопления	-	-	2	5,0	2	8,0
на цели медицины	2	4,1	-	-	1	4,0
на открытие бизнеса	-	-	1	2,5	2	8,0
на отдых	-	-	-	-	5	20,0
Всего	49	100	40	100	25	100

Источник: социологическое исследование Института социальных исследований Даугавпилсского Университета «Совокупный капитал, его структура и взаимосвязь с трудовой миграцией» 2012 год, n=800 чел. (население Латгалии).

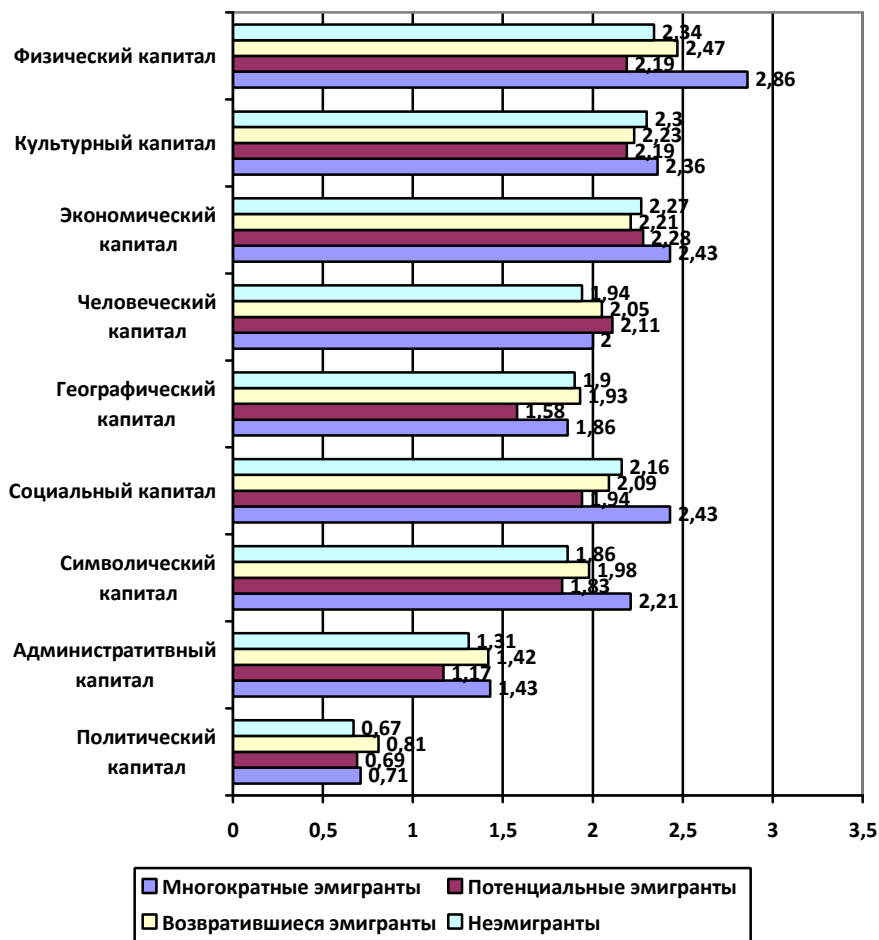
58% респондентов указали на то, что планируют часть заработанных денег отправлять в Латвию. В среднем рассчитывают присылать из-за рубежа 400 Ls в месяц (мужчины в среднем 529 Ls, женщины - 254 Ls). Данные Таблицы 9 показывают основные цели отправления денег, заработанных мигрантами, на родину.

Совокупный капитал и его структура у планирующих работу за рубежом

Данные социологического опроса показывают, что у планирующих работу за рубежом совокупный капитал почти не отличается от группы тех жителей Латгалии, которые не планируют в ближайшее время отправиться работать за границу (15,7 и 15,3). Несколько выделяется группа тех, кто уже имеет опыт работы за рубежом и вновь ее планирует в течение ближайшего года (см. Рис.4).

Рисунок 4

**Распределение капитала в зависимости от опыта, связанного с работой за рубежом,
возрастная группа от 15 до 29 лет,
Латгалия, май 2012 года, n=273 чел., в баллах**



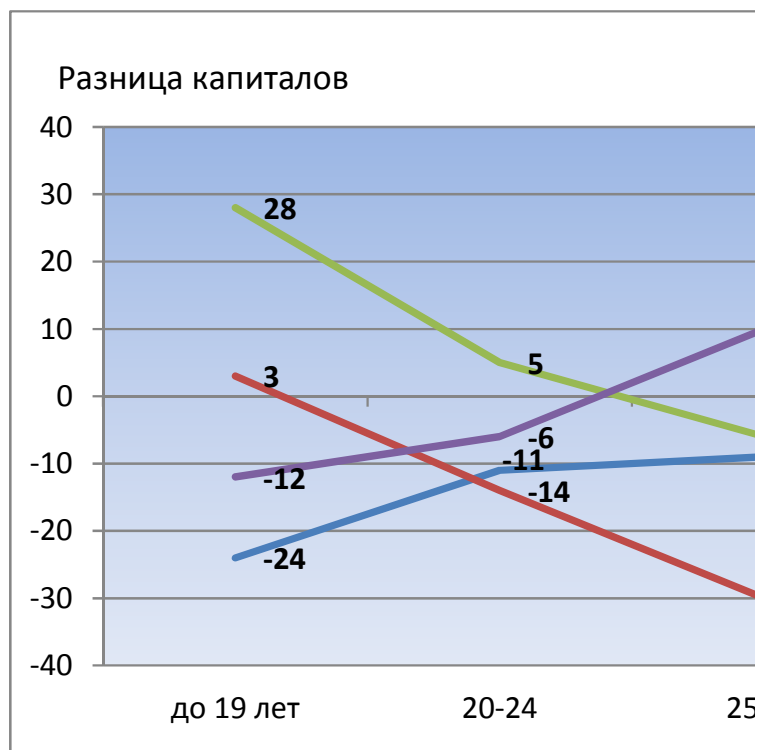
Источник: социологическое исследование Института социальных исследований Даугавпилсского Университета «Совокупный капитал, его структура и взаимосвязь с трудовой миграцией» 2012 год, n=800 чел. (население Латгалии).

Совокупный капитал группы «многократные эмигранты» по сравнению с группой «неэмигранты» не намного больше (16,6 и 15,1). А вот разница в структуре совокупного капитала существенная. Так, в возрастной группе до 29 лет у них по сравнению с тем, кто не имеет опыта и не планирует работу за рубежом:

- физического капитала больше на 22%;
- символического капитала – на 19%;
- социального капитала – на 12%;
- экономического капитала – на 7%.

Интересна и группа респондентов 15-29 лет, которая не имеет опыта, но планирует уехать работать за рубежом – «потенциальные эмигранты». Опять-таки, по сравнению с группой, не имеющих опыта и не планирующих работать за рубежом, т.е. «неэмигрантами», у её представителей на 17% меньше географического капитала, на 11% - административного капитала, на 10% - социального капитала, на 6% - физического капитала, на 5% - культурного капитала. И только человеческого капитала у них больше на 9%.

**Разница некоторых видов капитала у молодых потенциальных эмигрантов,
по сравнению с неэмигрантами,
Латгалия, май 2012 года, в %**



Источник: социологическое исследование Института социальных исследований Даугавпилсского Университета «Совокупный капитал, его структура и взаимосвязь с трудовой миграцией» 2012 год, n=800 чел. (население Латгалии).

Однако, как видно из Рисунка 5, самооценка человеческого капитала с возрастом у этой молодежной группы быстро меняется в сторону снижения. Это же наблюдается и с объемами социального капитала. Заметна устойчивая позитивная динамика только в отношении географического и культурного капитала. Видимо, с годами приходит более объективная оценка ресурсов территории региона Латгалии (географический капитал). Что касается культурного капитала, то в сознании респондентов, планирующих работу за рубежом, не наблюдается его позитивная взаимосвязь с человеческим капиталом, а, значит, с профессиональным ростом и возможными успехами на путях трудовой миграции.

«Традиционалисты» и «возвращенцы»

73% респондентов указали отсутствие у себя как опыта работы за границей, так и планов работать за рубежом в течение ближайшего года (назовем

их «традиционалистами»), а 15% хотя и имеют такой опыт, но в ближайшее время планов работать за рубежом не имеет («возвращенцы»).

Предпочтение работать/учиться в Латвии, а не за рубежом как у «традиционалистов», так и у «возвращенцев» вызвано примерно одинаковыми причинами (см. Таблицу 10).

Таблица 10

Распределение ответов на вопрос: «Почему Вы работаете/учитесь в Латвии, а не за рубежом?» (возможно несколько ответов), Латгалия, май 2012 года, n=800 чел.

Причины предпочитаемого выбора	Весь массив		«традиционалисты» n=586 чел.		«возвращенцы» n=39 чел.	
	%	ранг	%	ранг	%	ранг
в Латвии живет моя семья (друзья, знакомые)	72,1	1	72,2	1	71,7	1
мои трудовые качества	24,9	2	23,9	2	28,3	2
я могу развивать себя в Латвии (сделать карьеру, получить хорошее образование и т.д.)	22,1	3	21,7	3	23,3	3
я патриот Латвии	14,1	4	14,7	4	11,7	4
у Латвии богатое культурное наследие (язык, традиции, искусство, архитектура и др.)	6,8	5	7,5	5	2,5	5

Источник: социологическое исследование Института социальных исследований Даугавпилсского Университета «Совокупный капитал, его структура и взаимосвязь с трудовой миграцией» 2012 год, n=800 чел. (население Латгалии).

Главное, что привлекает респондентов работать, учиться в Латвии - это наличие семьи, друзей. Заметно реже приверженность к Латвии связана с профессиональными характеристиками респондентов («мои трудовые качества») и возможностями карьерного роста. «Возвратившиеся эмигранты» наиболее заметно выделяются здесь тем, что более сдержанно оценивают свой патриотизм и особенно культурное наследие Латвии (язык, традиции, искусство, архитектуру и др.).

Таблица 11

Распределение ответов на вопрос: «Какие из Ваших ресурсов (которыми вы обладаете сейчас либо будете обладать в ближайшем будущем) наиболее востребованы в Латвии?» (возможно несколько ответов), Латгалия, май 2012 года, n=800 чел.

Ресурсы	Всего		«традиционалисты» n=586 чел.		«возвращенцы» n=39 чел.	
	%	ранг	%	ранг	%	ранг
моя физическая сила, выносливость	40,2	1	31,7	3	51,7	1
моя способность общаться, договариваться с людьми	39,7	2	40,1	1	37,5	3
мой профессионализм, творческие способности	39,1	3	39,2	2	38,3	2

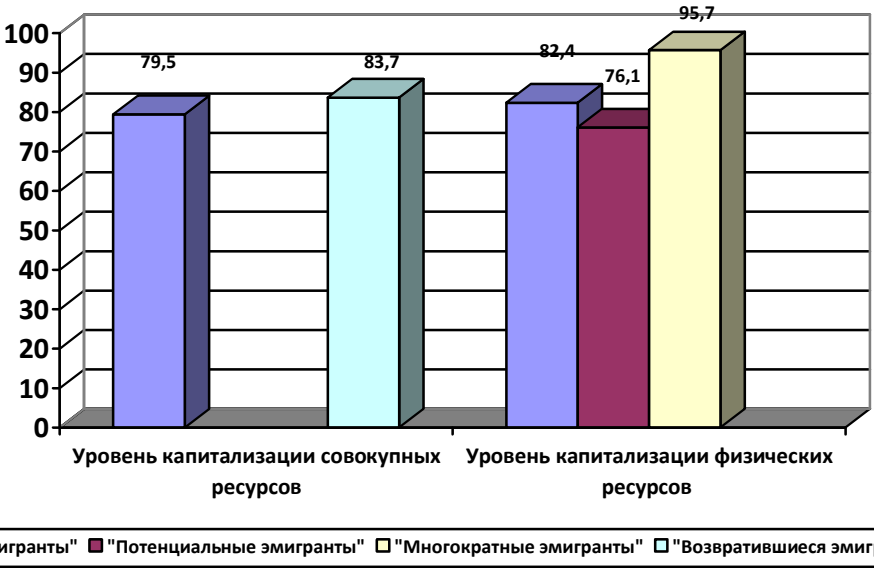
(инновативность)						
------------------	--	--	--	--	--	--

Источник: социологическое исследование Института социальных исследований Даугавпилсского Университета «Совокупный капитал, его структура и взаимосвязь с трудовой миграцией» 2012 год, n=800 чел. (население Латгалии).

Данные таблицы 10 хорошо согласуются и с ответами респондентов о том, какие из их ресурсов наиболее востребованы в Латвии. Физический ресурс респондентов («моя физическая сила, выносливость»), по их оценке, наиболее всего нужен в хозяйственной жизни нашей страны (см. Табл.11). Особенно категорично заявили об этом «возвращенцы», среди которых 51,7% указали наибольшую востребованность имеющегося у них физического ресурса. Заметно реже оценивается востребованность в Латвии способности к успешной коммуникации («моя способность общаться, договариваться с людьми») и человеческий капитал («мой профессионализм, творческие способности, инновативность»).

Рисунок 6

Статистически значимые ($p < 0,05$) различия уровня капитализации ресурсов, наблюдаемые в разных типологических группах в связи с миграцией, Латгалия, май 2012 года, n=800 чел.



Источник: социологическое исследование Института социальных исследований Даугавпилсского Университета «Совокупный капитал, его структура и взаимосвязь с трудовой миграцией» 2012 год, n=800 чел. (население Латгалии).

Однако успешно капитализировать свои физические ресурсы в Латвии значительно сложнее, чем в Великобритании или Ирландии. Уровень капитализации совокупных ресурсов выше у «возвратившихся эмигрантов» по сравнению с «неэмигрантами», но этот эффект получен ими прежде всего за счет капитализации физических ресурсов (см. Рис.6).

Анализ результатов социологического исследования в Латгалии по теме совокупного капитала, его структуры и взаимосвязи с трудовой миграцией позволяет авторам сделать вывод о подтверждении сформулированных в программе исследования основной и дополнительных гипотез.

1. Подтвердилась основная гипотеза исследования о том, что в современных условиях становления „общества знаний” и высокой доли в совокупном продукте отраслей услуг основой роста человеческого (профессионально-образовательного) капитала, как правило, непосредственно определяющего экономическое благосостояние семьи и личности, - выступает культурный капитал семьи. Для заметной части экономически активного населения региона культурный капитал сам стал непосредственным источником денежных доходов, а не только социальных и моральных благ.

2. Подтвердилась и дополнительная гипотеза – наибольшую склонность к трудовой миграции испытывают те представители экономически активного населения региона, которые имеют достаточно высокие показатели некоторых составляющих совокупного капитала, особенно физического, но не имеют необходимого объема культурного капитала, конвертируемого в человеческий и экономический капиталы непосредственно в регионе проживания или в Латвии.

Библиография

Bourdieu P. (1987) *Choses dites*. Paris: Minuit.

Burd'e P. (2001) Klinicheskaia sociologija polia nauki. In: Socioanaliz P'era Burd'e. M. : Institut eksperimental'noi sociologii, SPb. : Aleteia, str. 55-57 (In Russian)

Burdye P. (1993) Sociologija politiki. M. : Socio-logos. (In Russian)

Eurostat (2013) *Labour productivity per person employed*. Available : <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&plugin=1&I> (accessed 25.03.2013)

Gorz A. (2003) *L'immateriel - Connaissance, valeur et capital*. Paris: Galilee.

Hazans M., Philips K. (2011) The Post-Enlargement Migration Experience in the Baltic Labor Markets. *Institute for the Study of Labor. Discussion Paper, No. 5878*.

Hazans M. (2005) Ekonomiskas migracijas celonu izpete un monitoringa sistemas izveide ekonomiskas migracijas ietekmes noteikšanai uz LR tautsaimniecību. Eksperta atskaite LR Ekonomikas ministrijai. (In Latvian) (Available): http://www.em.gov.lv/em/images/modules/items/item_file_21442_3.pdf (accessed 25.03.2013).

Kule M. (2007) Zinasanu fenomena izpratne zinasanu sabiedribas mediana. In: *Kas ir zinasanu sabiedriba?* Riga: Latvijas Zinatnu akademijas Ekonomikas instituts, pp. 7.-19. (In Latvian)

LU SPPI (2007) *Latvia. Human Development Report. Human Capital*. Riga: LU.

LR Labklājības ministrija (2007) *Latvijas un tas reģionu darba tirgus specifiskas problēmas. ES strukturfondu Nacionālās programmas „Darba tirgus pētījumi” projekts*. Jelgava: Jelgavas tipogrāfija. (In Latvian)

Menshikov V. (2008) Capital in Sociological Aspect: Theoretical Bases of Investigation and Operational Parameters. *Kultura a rynek*, Lublin: KUL, pp.180-186.

Mensikovs V. (2009) Kopkapitāls un jaunatnes dzīves stratēģijas: socioloģiskais aspekts. *DU SZF Sociālo Zinātņu Vestnesis*, Nr. 2, pp. 7 - 37. (In Latvian)

Menshikov V. (2011) Human capital in the structure of total capital of personality: sociological aspect. *Filosofija. Sociologija. Lietuvos mokslu akademija*. T. 22. Nr. 2, pp. 150-161.

Menshikov V., Vanags E. (2011) International Labour Migration: Searching for Methodological Bases of Empirical Research, *Social Sciences Bulletin*, Nr.2, pp. 45-70.

Menshikov V. (2010) Labour Market Quality: Investigation Experience in Latvia. *Social Sciences Bulletin*, Nr.2, pp. 27 - 44.

Nodarbinātības valsts aģentūra (2013). *Reģistrētais bezdarba līmenis valstī*. (In Latvian). Available: <http://www.nva.gov.lv/index.php?cid=6#bezdarbs> (accessed 25.03.2013).

Ratha D., Mohapatra S., Silwal A. (2011) *Migration and Remittances Factbook 2011, 2nd edition*. Washington: The World Bank.

Weber M. (1947) *The theory of social and economic organization*. N.Y.



Šis darbs izstrādāts ar Eiropas Sociālā fonda atbalstu projektā
«Atbalsts Daugavpils Universitātes doktora studiju īstenošanai»
Vienošanās Nr. 2009/0140/1DP/1.1.2.1.2/09/IPIA/VIAA/015